

ΑΠ. 278/20.5.2026



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

**ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ**

Αθήνα 19-05-2026

Αρ. Πρωτ. 4205

Email: diokitiko@eisap.gr

Τηλ: 2106419410

ΠΡΟΣ

**Τον κ. Πρόεδρο
της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας
της Βουλής των Ελλήνων**

Σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 502α/18-05-2026 εγγράφου σας, με το οποίο μας απευθύνετε κλήση, προκειμένου να προσέλθουμε, την Τετάρτη, 20 Μαΐου 2026 και ώρα 13.00', στην Αίθουσα Γερουσίας της Βουλής των Ελλήνων, προς ακρόαση, σε συνεδρίαση της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, με θέμα ημερήσιας διάταξης, την ακρόαση, σύμφωνα με τα άρθρα 43Α και 41Α του Κανονισμού της Βουλής, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Κωνσταντίνου Τζαβέλλα, για θέματα που αφορούν σε λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης, προς τον σκοπό της ενίσχυσης της διαφάνειας, κατόπιν σχετικών αιτημάτων, θέτουμε υπόψιν σας τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43Α §5 1 περ. α' και 2 στοιχ. α' - ι' του Κανονισμού της Βουλής των Ελλήνων (όπως τροποποιήθηκε, κατά τον μήνα Ιούλιο 2010), «1. Ο Πρόεδρος της Βουλής συνιστά τις εξής μόνιμες ειδικές επιτροπές: α) Μόνιμη επιτροπή θεσμών και διαφάνειας..... 2. α) ι'. Αντικείμενο της επιτροπής θεσμών και διαφάνειας είναι ο κοινοβουλευτικός έλεγχος επί των ανεξάρτητων διοικητικών αρχών, σύμφωνα με το άρθρο 138Α, καθώς και η έρευνα και αξιολόγηση κάθε στοιχείου χρήσιμου για τη μελέτη και επεξεργασία προτάσεων, που συμβάλλουν στη διαφάνεια της πολιτικής και γενικότερα της δημόσιας ζωής της χώρας και η παρακολούθηση

της εφαρμογής τους. Στην ίδια επιτροπή ανήκει η άσκηση του, κατά την παράγραφο 2 του άρθρου 15 του Συντάγματος, κοινοβουλευτικού ελέγχου επί των ηλεκτρονικών Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Μ.Μ.Ε.). Επίσης, στην επιτροπή θεσμών και διαφάνειας ανήκει ο κοινοβουλευτικός έλεγχος για τα ζητήματα που αφορούν τη δραστηριότητα της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (Ε.Υ.Π.). Η Κυβέρνηση οφείλει, είτε με δική της πρωτοβουλία είτε ύστερα από αίτημα της επιτροπής, να ενημερώνει την επιτροπή για τη δραστηριότητα της Ε.Υ.Π., εκτός αν συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος ή προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τους οποίους ο αρμόδιος Υπουργός εκθέτει στην επιτροπή. Η επιτροπή μπορεί να καλεί σε ακρόαση και τον Διοικητή της Ε.Υ.Π., παρουσία του αρμόδιου Υπουργού. Οι συζητήσεις για τη δραστηριότητα της Ε.Υ.Π. είναι απόρρητες και τα μέλη της δεσμεύονται να τηρούν το απόρρητο αυτό και μετά τη λήξη της θητείας τους. Η επιτροπή μπορεί να δημοσιεύει τα πορίσματα του ελέγχου της, λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη την, κατά τα ανωτέρω, υποχρέωση τήρησης του απορρήτου. Η επιτροπή μπορεί να καλεί σε ακρόαση **λειτουργούς του κράτους, καθώς και οποιοδήποτε δημόσιο πρόσωπο** για θέματα που αφορούν στη λειτουργία των θεσμών και της διαφάνειας, **η προσέλευση των οποίων είναι υποχρεωτική**. Η επιτροπή μπορεί να καλεί σε ακρόαση τον πρόεδρο και τους αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, **τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου**, τον γενικό επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον γενικό επίτροπο των διοικητικών δικαστηρίων για θέματα που αφορούν σε **λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης προς το σκοπό της ενίσχυσης της διαφάνειας**. Η επιτροπή έχει την εξουσία συλλογής πληροφοριών και εγγράφων και την εξουσία κλήσης και εξέτασης προσώπων με ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 146 και 147. Η επιτροπή στο τέλος κάθε συνόδου υποβάλλει έκθεση στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία καταχωρίζεται στα πρακτικά και για την οποία γίνεται συζήτηση στην Ολομέλεια σε ειδική συνεδρίαση, χωρίς διεξαγωγή ψηφοφορίας, με ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 137.».

Η προπαρατεθείσα διάταξη του Κανονισμού της Βουλής, που αναφέρεται στη δυνατότητα της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων, να καλεί σε ακρόαση, μεταξύ άλλων,


τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, για θέματα που αφορούν σε λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης, προς το σκοπό της ενίσχυσης της διαφάνειας, όπως κρίθηκε, με την επισυναπτόμενη, ισχύουσα και σήμερα, υπ' αριθμ. 1/2011 πρακτικά – απόφαση της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, στην οποία και αναφερόμαστε, δεν συμβιβάζεται με τη συνταγματική αρχή της διάκρισης των εξουσιών (άρθρο 26§1 του Συντάγματος). Οι τρεις συντεταγμένες εξουσίες είναι ανεξάρτητες και ισότιμες. Περιπτώσεις επαφής και διασταυρώσεώς τους, καθώς και η δυνατότητα προβλέψεως τέτοιας διασταυρώσεως, με κοινό νόμο, πρέπει να προκύπτουν, σαφώς, από το Σύνταγμα. Το τελευταίο τούτο ισχύει, ιδίως, ως προς τις σχέσεις της δικαστικής, με τις λοιπές εξουσίες, ενόψει της ιδιαίτερης ευαισθησίας που εμφανίζει το εν γένει ζήτημα της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης. Η εν λόγω διάταξη, κατά το μέρος που προβλέπει την «κλήση» και «ακρόαση» κορυφαίων λειτουργών της Δικαιοσύνης, όπως των Προέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ενώπιον της συνεδριάζουσας Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, αφενός εισάγει περίπτωση επαφής των δύο εξουσιών, που υποθέτει σχέση υπεροχής συγκεκριμένου Οργάνου της Βουλής, έναντι Οργάνων της Δικαστικής Εξουσίας και αφετέρου ενέχει (υποκρύπτει) δυνατότητα ελέγχου. Η σχέση υπεροχής, ειδικότερα, προκύπτει, από την επιτακτική διατύπωση της διατάξεως, καθώς και από τη διαμόρφωση της προβλεπόμενης επαφής, ως κλήσης προς ακρόαση εκπροσώπων της δικαστικής λειτουργίας, κατ' ενάσκηση εξουσίας, εκ μέρους της νομοθετικής. Η δε δυνατότητα ελέγχου υπονοείται, από την εξουσιαστική μορφή της κλήσεως και ακροάσεως και «διευκολύνεται», από τη γενικότητα του αντικειμένου της ακροάσεως (τί ακριβώς εννοείται, με τον όρο «λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης»;

Σε κάθε περίπτωση και υπό οποιαδήποτε εκδοχή, σχετικά με το ζήτημα της συμβατότητας της διατάξεως προς το Σύνταγμα, η προσέλευση των κορυφαίων παραγόντων της Δικαιοσύνης, προς ακρόαση, ενώπιον της Επιτροπής, δεν είναι υποχρεωτική. Αυτό προκύπτει, εξ αντιδιαστολής, από τον ίδιο τον Κανονισμό της Βουλής των Ελλήνων, ο οποίος, ενώ, σχετικά με την προσέλευση άλλων λειτουργών του κράτους και δημοσίων προσώπων, ορίζει, ότι αυτή είναι υποχρεωτική, δεν επαναλαμβάνει το ίδιο και προκειμένου για τον Πρόεδρο και τους

Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον Γενικό Επίτροπο των διοικητικών δικαστηρίων.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η κλήση ημών, ως Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, για ακρόαση, γίνεται, με τη ρητή επίκληση της ανωτέρω διατάξεως του Κανονισμού της Βουλής, η οποία, κατά την ανωτέρω θέση και πεποίθησή μας, είναι **ασυμβίβαστη με την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών** και επιπλέον, με την εν λόγω κλήση, **ζητείται η ακρόασή μας, αορίστως**, επί θεμάτων, που αφορούν σε λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης, προς τον σκοπό της ενίσχυσης της διαφάνειας, τα οποία και δεν εξειδικεύονται, με την παρούσα, **δηλώνουμε, ότι δεν θα ανταποκριθούμε στην κλήση αυτή και δεν θα προσέλθουμε στη Συνεδρίαση της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων της 20-05-2026.-**

Με Τιμή



Κωνσταντίνος Β. Τζαβέλλας
Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Κοιν: κ. Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων

Αριθμός 1 / 2011

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ
ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ**

Στην Αθήνα και στο γραφείο του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (Λεωφ. Αλεξάνδρας 121 - 4^{ος} όροφος), σήμερα την 29^η Μαρτίου 2011, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00 συνήλθε, ύστερα από νόμιμη πρόσκληση, η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, προκειμένου να ανταλλάξει απόψεις και τοποθετηθεί επί της διατάξεως της παρ. 2 του άρθρου 43^Α του Κανονισμού της Βουλής, η οποία παράγραφος, μετά την τροποποίηση του Κανονισμού αυτού την 16^η Ιουλίου 2010, προβλέπει την δυνατότητα κλήσεως του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, σε ακρόαση ενώπιον της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής.

Παρέστησαν ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ιωάννης Τέντες και οι Αντεισαγγελείς Φώτιος Μακρής, Αθανάσιος Κονταξής, Ευτέρπη Κουτζαμάνη, Ρούσσος-Εμμανουήλ Παπαδάκης, Αναστάσιος Κανελλόπουλος, Νικόλαος Μαύρος, Μιλτιάδης Ανδρειωτέλλης, Γεώργιος Παντελής, Γεώργιος Μπόμπολης, Αθανάσιος Κατσιρώδης, Παναγιώτης Ψάνης, Νικόλαος Παντελής, Γεώργιος Κολιοκώστας, Γεώργιος Χατζίκος και Ιωάννης Τζαγκουρλής.

Απουσίασαν λόγω κωλύματος οι Αντεισαγγελείς Στέλιος Γκρόζος, Παναγιώτης Νικολοῦδης και Νικόλαος Τσάγγας.

Παρέστη ως γραμματέας η Διευθύντρια της Γραμματείας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου Ελένη Μίχου.

Η Ολομέλεια, άκουσε τον ορισθέντα Εισηγητή Αντεισαγγελέα Αρείου Πάγου κ. Ρούσσο Εμμανουήλ Παπαδάκη ο οποίος ανέπτυξε την παρακάτω εισήγησή του.

**ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΤΗΝ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ**

του Ρούσσου Εμμανουήλ Παπαδάκη

Αντεισαγγελέως Αρείου Πάγου

«Με το 50/26.11.2010 έγγραφο Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής εκλήθη ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου σε ακρόαση σε συνεδρίαση της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, «για τα προβλήματα διοίκησης και λειτουργίας της Δικαιοσύνης καθώς και του Σωφρονιστικού μας συστήματος».

Ως βάση της κλήσεως αναφέρθηκε σχετική διάταξη του Κανονισμού της Βουλής, όπως τροποποιήθηκε τον Ιούλιο του 2010, η οποία παρατέθηκε αυτολεξεί στο εν λόγω έγγραφο και έχει ως εξής:

«Η Επιτροπή μπορεί να καλεί σε ακρόαση λειτουργούς του κράτους, καθώς και οποιοδήποτε δημόσιο πρόσωπο για θέματα που αφορούν στη λειτουργία των θεσμών και της διαφάνειας, η προσέλευση των οποίων είναι υποχρεωτική. Η Επιτροπή μπορεί να καλεί σε ακρόαση τον πρόεδρο και τους αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον γενικό επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον γενικό επίτροπο των διοικητικών δικαστηρίων για θέματα που αφορούν σε λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης προς το σκοπό της ενίσχυσης της διαφάνειας.

Η Επιτροπή έχει την εξουσία συλλογής πληροφοριών και εγγράφων και την εξουσία κλήσης και εξέτασης προσώπων με ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 146 και 147.

Η Επιτροπή στο τέλος κάθε συνόδου υποβάλλει έκθεση στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία καταχωρίζεται στα πρακτικά και για την οποία γίνεται συζήτηση στην Ολομέλεια σε ειδική συνεδρίαση, χωρίς διεξαγωγή ψηφοφορίας, με ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 137».

Στο έγγραφο είχε διατυπωθεί επιφύλαξη ως προς τον χρόνο της συνεδρίασης, ο οποίος θα προσδιοριζόταν από κοινού, μετά από πρωτοβουλία της Επιτροπής.

Η προπαρατεθείσα διάταξη του Κανονισμού της Βουλής δεν συμβιβάζεται προς την συνταγματική αρχή της διακρίσεως των εξουσιών (άρθρο 26§1 του Συντάγματος). Οι τρεις συντεταγμένες εξουσίες είναι ανεξάρτητες και ισότιμες. Περιπτώσεις επαφής και διασταυρώσεως τους καθώς και η δυνατότητα προβλέψεως τέτοιων διασταυρώσεως με κοινό νόμο πρέπει να προκύπτουν σαφώς από το Σύνταγμα. Το τελευταίο τούτο ισχύει ιδίως ως προς τις σχέσεις της δικαστικής με τις λοιπές εξουσίες, ενόψει της ιδιαίτερης ευαισθησίας που εμφανίζει το εν γένει ζήτημα της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης. Η εν λόγω διάταξη, κατά το μέρος που προβλέπει την «κλήση» και «ακρόαση» κορυφαίων λειτουργών της Δικαιοσύνης, όπως των Προέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ενώπιον της συνεδριάζουσας Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας αφενός εισάγει περίπτωση επαφής των δύο εξουσιών, που υποθέτει σχέση υπεροχής συγκεκριμένου Οργάνου της Βουλής έναντι Οργάνων της Δικαστικής Εξουσίας και αφετέρου ενέχει (υποκρύπτει) δυνατότητα ελέγχου (θεσμικά όργανα κατά τον ΚΚΔΛ). Η σχέση υπεροχής ειδικότερα προκύπτει από την επιτακτική διατύπωση της διατάξεως καθώς και από τη διαμόρφωση της προβλεπόμενης επαφής ως κλήσης προς ακρόαση εκπροσώπων της δικαστικής λειτουργίας κατ' ενάσκηση εξουσίας εκ μέρους της νομοθετικής. Η δε δυνατότητα ελέγχου

υπονοείται από την εξουσιαστική μορφή της κλήσεως και ακρόασεως και «διευκολύνεται» από τη γενικότητα του αντικειμένου της ακρόασεως (τι ακριβώς εννοείται με τον όρο «λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης»);).

Σε κάθε περίπτωση και υπό οποιαδήποτε εκδοχή σχετικά με το ζήτημα της συμβατότητας της διατάξεως προς το Σύνταγμα, η προσέλευση των κορυφαίων παραγόντων της Δικαιοσύνης προς ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής δεν είναι υποχρεωτική. Αυτό προκύπτει εξ αντιδιαστολής από τον ίδιο τον Κανονισμό της Βουλής, ο οποίος, ενώ ορίζει ρητώς ότι η προσέλευση άλλων λειτουργών του κράτους και δημοσίων προσώπων είναι υποχρεωτική, δεν επαναλαμβάνει το ίδιο και προκειμένου για τους Προέδρους των Ανωτάτων Δικαστηρίων, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κλπ.

Παρατηρούμε δε ότι με το σκεπτικό της ρύθμισης που έλαβε χώρα, θα μπορούσαμε να δεχθούμε τη θέσπιση ανάστροφης διαδικασίας, δηλαδή να καλούσε η Εισαγγελία Αρείου Πάγου σε ακρόαση τα μέλη της Ειδικής Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής για ακρόαση ως προς την αντιμετώπιση από αυτήν θεμάτων της δικαιοσύνης.

Στην προκειμένη περίπτωση η κλήση του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου για ακρόαση γίνεται με ρητή επίκληση της ανωτέρω διατάξεως του Κανονισμού της Βουλής. Ενόψει αυτού και με

δεδομένη τη θέση και πεποίθηση ότι η διάταξη αυτή είναι ασυμβίβαστη με την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών δεν θα πρέπει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου να ανταποκριθεί στην κλήση ως έχει.

Οι εισαγγελείς και οι δικαστές είναι υποκείμενα πειθαρχικού ελέγχου από τα θεσμικά πειθαρχικά τους όργανα και η κρίση εξικνείται μέχρι την απόλυση, κάτι το οποίο δεν υφίσταται στους εκπροσώπους των συνταγματικά λοιπών οριζομένων εξουσιών.

Τονίζουμε με έμφαση ότι πιστεύουμε πως είναι ιδιαίτερα χρήσιμος ο διάλογος μεταξύ εκπροσώπων των διαφόρων λειτουργιών και ιδίως ο διάλογος μεταξύ εκπροσώπων της νομοθετικής και της δικαστικής λειτουργίας, κάτι που επανειλημμένως έχουμε υποστηρίξει δημοσίως, δηλ. την κοινή μας ευθύνη για την επίλυση των χρονιζόντων προβλημάτων της Δικαιοσύνης. Με ικανοποίηση διαπιστώνουμε ότι η Επιτροπή επιδεικνύει ζωηρό ενδιαφέρον για τα ζητήματα αυτά. Το κοινό όμως ενδιαφέρον για την αντιμετώπισή τους μέσω διαλόγου, θα μπορούσε το ίδιο αποτελεσματικά να ικανοποιηθεί με συναντήσεις προς τον σκοπό της ανταλλαγής πληροφοριών και απόψεων επί συγκεκριμένων θεμάτων μεταξύ αφενός του Προέδρου και όλων ή ορισμένων μελών της Επιτροπής και αφετέρου του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου ή και άλλων μελών της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου,

μετά από συνεννόηση, όχι βέβαια με βάση την προαναφερόμενη διάταξη του Κανονισμού της Βουλής, αλλά υπό καθεστώς ισοτιμίας προς διαφύλαξη του κύρους και της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης.

Σημειώνουμε δε ότι: «Όταν ο Ζηλήμων εξελέγη πρόεδρος του ΑΠ επί πρωθυπουργίας του Ελευθερίου Βενιζέλου, δεν επισκέφθηκε τον Πρωθυπουργό εθιμοτυπικώς, όπως συνηθιζόταν, αν και ήταν φίλος του, γεγονός το οποίο ανησύχησε τον Πρωθυπουργό ο οποίος ζήτησε από τον Γραμματέα του να επικοινωνήσει με τον φίλο πρόεδρο Α. Ζηλήμονα. Ο Πρόεδρος απήντησε στον Γραμματέα του Πρωθυπουργού: «Πήτε παρακαλώ στον κύριο Πρωθυπουργό, ότι ο πρόεδρος του ΑΠ από της αγδός πρωϊνής μέχρι της τρίτης απογευματινής βρίσκεται στο γραφείο του εργαζόμενος. Θα θεωρήσει μεγάλη τιμή αν ο Πρωθυπουργός τον επισκεφθεί».

Η Ολομέλεια αποφάσισε ομόφωνα τα κάτωθι:

Με το 50/26.11.2010 έγγραφο Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής εκλήθη ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου σε ακρόαση σε συνεδρίαση της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, «για τα προβλήματα διοίκησης και λειτουργίας της Δικαιοσύνης καθώς και του Σωφρονιστικού μας συστήματος».

Ως βάση της κλήσεως αναφέρθηκε σχετική διάταξη του Κανονισμού της Βουλής, όπως τροποποιήθηκε τον Ιούλιο του 2010,

η οποία παρατέθηκε αυτολεξεί στο εν λόγω έγγραφο και έχει ως εξής:

«Η Επιτροπή μπορεί να καλεί σε ακρόαση λειτουργούς του κράτους, καθώς και οποιοδήποτε δημόσιο πρόσωπο για θέματα που αφορούν στη λειτουργία των θεσμών και της διαφάνειας, η προσέλευση των οποίων είναι υποχρεωτική. Η Επιτροπή μπορεί να καλεί σε ακρόαση τον πρόεδρο και τους αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον γενικό επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον γενικό επίτροπο των διοικητικών δικαστηρίων για θέματα που αφορούν σε λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης προς το σκοπό της ενίσχυσης της διαφάνειας.

Η Επιτροπή έχει την εξουσία συλλογής πληροφοριών και εγγράφων και την εξουσία κλήσης και εξέτασης προσώπων με ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 146 και 147.

Η Επιτροπή στο τέλος κάθε συνόδου υποβάλλει έκθεση στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία καταχωρίζεται στα πρακτικά και για την οποία γίνεται συζήτηση στην Ολομέλεια σε ειδική συνεδρίαση, χωρίς διεξαγωγή ψηφοφορίας, με ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 137».

Στο έγγραφο είχε διατυπωθεί επιφύλαξη ως προς τον χρόνο της συνεδρίασης, ο οποίος θα προσδιοριζόταν από κοινού, μετά από πρωτοβουλία της Επιτροπής.

Η προπαρατεθείσα διάταξη του Κανονισμού της Βουλής δεν συμβιβάζεται προς την συνταγματική αρχή της διακρίσεως των εξουσιών (άρθρο 26§1 του Συντάγματος). Οι τρεις συντεταγμένες εξουσίες είναι ανεξάρτητες και ισότιμες. Περιπτώσεις επαφής και διασταυρώσεως τους καθώς και η δυνατότητα προβλέψεως τέτοιας διασταυρώσεως με κοινό νόμο πρέπει να προκύπτουν σαφώς από το Σύνταγμα. Το τελευταίο τούτο ισχύει ιδίως ως προς τις σχέσεις της δικαστικής με τις λοιπές εξουσίες, ενόψει της ιδιαίτερης ευαισθησίας που εμφανίζει το εν γένει ζήτημα της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης. Η εν λόγω διάταξη, κατά το μέρος που προβλέπει την «κλήση» και «ακρόαση» κορυφαίων λειτουργών της Δικαιοσύνης, όπως των Προέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ενώπιον της συνεδριάζουσας Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας αφενός εισάγει περίπτωση επαφής των δύο εξουσιών, που υποθέτει σχέση υπεραχής συγκεκριμένου Οργάνου της Βουλής έναντι Οργάνων της Δικαστικής Εξουσίας και αφετέρου ενέχει (υποκρύπτει) δυνατότητα ελέγχου. Η σχέση υπεραχής ειδικότερα προκύπτει από την επιτακτική διατύπωση της διατάξεως καθώς και από τη διαμόρφωση της

προβλεπόμενης επαφής ως κλήσης προς ακρόαση εκπροσώπων της δικαστικής λειτουργίας κατ' ενάσκηση εξουσίας εκ μέρους της νομοθετικής. Η δε δυνατότητα ελέγχου υπονοείται από την εξουσιαστική μορφή της κλήσεως και ακροάσεως και «διευκολύνεται» από τη γενικότητα του αντικειμένου της ακροάσεως (τι ακριβώς εννοείται με τον όρο «λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης»);).

Στην προκειμένη περίπτωση η κλήση του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου για ακρόαση γίνεται με ρητή επίκληση της ανωτέρω διατάξεως του Κανονισμού της Βουλής. Ενόψει αυτού και με δεδομένη τη θέση και πεποίθηση ότι η διάταξη αυτή είναι ασυμβίβαστη με την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών δεν θα πρέπει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου να ανταποκριθεί στην κλήση.

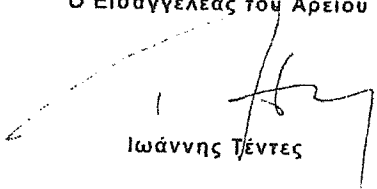
Πιστεύουμε πως είναι ιδιαίτερα χρήσιμος ο διάλογος μεταξύ εκπροσώπων των διαφόρων λειτουργιών και ιδίως ο διάλογος μεταξύ εκπροσώπων της νομοθετικής και της δικαστικής λειτουργίας, κάτι που επανειλημμένως έχει υποστηριχθεί δημοσίως, από την πλευρά της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, με αναφορά στην κοινή ευθύνη των τριών λειτουργιών του κράτους για την επίλυση των χρονιζόντων προβλημάτων της Δικαιοσύνης. Με ικανοποίηση διαπιστώνουμε ότι η Επιτροπή επιδεικνύει ζωηρό ενδιαφέρον για τα ζητήματα αυτά. Το


κοινό όμως ενδιαφέρον για την αντιμετώπισή τους μέσω διαλόγου, θα μπορούσε το ίδιο αποτελεσματικά να ικανοποιηθεί με συναντήσεις προς τον σκοπό της ανταλλαγής πληροφοριών και απόψεων επί συγκεκριμένων θεμάτων μεταξύ αφενός του Προέδρου και όλων ή ορισμένων μελών της Επιτροπής και αφετέρου του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου ή και άλλων μελών της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, μετά από συνεννόηση, όχι βέβαια με βάση την προαναφερόμενη διάταξη του Κανονισμού της Βουλής, αλλά υπό καθεστώς ισοτιμίας προς διαφύλαξη του κύρους και της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης.

Για την πιστοποίηση των παραπάνω συντάχθηκε αυτό το πρακτικό το οποίο και υπογράφεται:

Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Η Γραμματέας


Ιωάννης Τέντες


Ελένη Μίχου

ME/